

LIBRO III

SOBRE LAS ACTUACIONES REFERIDAS A LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS



**X INFORME ANUAL
PERIODO 2004 - 2005
DEFENSORIA DEL PUEBLO DE RIO NEGRO**

LIBRO III

DE LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS

Tercera generación



CAPITULO I MEDIO AMBIENTE

- ✓ Introducción
- ✓ Línea de Alta Tensión en El Bolsón
- ✓ Poliuretano

CAPITULO II DERECHO al DESARROLLO

- ✓ Audiencia Pública ALPAT



CAPITULO I MEDIO AMBIENTE

"Nuestro deber es entender y trabajar con el resto de la naturaleza, y no tratar de conquistarla".

Mahatma Gandhi

INTRODUCCIÓN

La problemática ambiental sigue teniendo un destacado papel en nuestra Provincia a partir de la alta conciencia que se tiene sobre el tema, viéndose reflejada necesariamente en las actuaciones desarrolladas por nuestra institución.-

En dicho marco se llevan adelante investigaciones muy variadas. Dentro de ellas podemos destacar, como uno de los principales conflictos que se generan, a la compleja interrelación de competencias existentes entre la Nación, Provincia y Municipios. Ello deja abierta alternativas de intervención según la entidad del emprendimiento, muchas veces difícil de determinar. Así ocurrió en el conflicto referido a la Línea de Alta tensión proveniente de Esquel, que cruza por el Barrio Industrial de El Bolsón y el cause del Río Quemquentreu, situación que motivó en un principio la consideración de la obra como de estricta esfera municipal, luego revertido dicho criterio por el Consejo de Ecología y Medio Ambiente (Co.D.E.M.A.) interviniendo en la temática.-

Esto motivó el pronunciamiento expreso de esta Defensoría solicitando la suspensión de la obra hasta que se pronuncie el Co.D.E.M.A. y el Departamento Provincial de Aguas. Todo esto a partir de la instalación de la red en zonas del dominio público y privado hídrico (conf. el Código de Aguas provincial, Ley 2.952).-

Por otra parte, seguimos avocados al perfeccionamiento llevado adelante por la Dirección General de Bosques a los efectos de mejorar los controles sobre la tala de árboles en la zona cordillerana. Luego de informados sobre la situación existente, nos comunicaron el plan de manejos que se prevé implementar en el futuro.

En relación a las antenas de celulares instaladas en el radio urbano, seguimos de cerca el tema a través de la información que recolectamos al respecto, asesorando a los municipios que nos requieren. Asimismo, se evalúa en la actualidad solicitar en forma directa al INTI (Instituto Nacional de Tecnología Industrial) o bien al CoDEMA, la realización de un estudio exhaustivo de cada antena de la provincia a los efectos de verificar su adecuación a la normativa vigente, principalmente la dictada en el orden nacional.-

Aunque en forma residual, la temática PCB sigue vigente. Esto es a partir de casos puntuales donde se solicita en consulta el historial correspondiente a los transformadores ubicados en algunas zonas de la provincia. El fin es informarnos si allí existió o no un transformador contaminado, dato que determina los pasos a seguir.

Puntualmente, en referencia a ello, se trabaja coordinadamente con el EPRE quien proporciona los datos surgidos a partir del informe técnico realizado por la empresa ECOGESTÓN a su pedido.

Por último, a partir de publicaciones periodísticas que dan cuenta de la posible contaminación con plomo de personas que habitan en San Antonio Oeste, remitimos en copia fiel de su original, las actuaciones N° 723/00 a la Fundación Inalafquen, a los efectos de colaborar con información en poder de esta institución sobre el particular.

Sin perjuicio de lo expuesto seguimos la temática de cerca con el fin de evaluar los pasos a seguir después de obtener los resultados de los estudios que se analizarán en la Universidad de Buenos Aires luego de la campaña realizada al efecto en la localidad.-

LÍNEA DE ALTA TENSIÓN DE EL BOLSÓN

La presente cuestión está planteada en este mismo informe en la sección referida a la Energía Eléctrica, no obstante creo oportuno repetir aquí algunos conceptos, teniendo presente que la problemática ambiental se encuentra sumamente involucrada.-

Así, a partir de las quejas de vecinos del Barrio Industrial de la localidad de El Bolsón, que dan cuenta de las posibles afecciones a la salud que podrían derivarse del paso por las calles donde habitan de la línea alta tensión de 132 Kw de interconexión proveniente de Esquel, solicitamos los informes correspondientes al CoDEMA para que manifieste su parecer sobre la problemática en el marco de la ley 3.266 (Impacto Ambiental Provincial).-

El Consejo expresa que no se ha avocado al tema por entender que la obra NO se encuentra dentro del ámbito de su competencia, toda vez que el Municipio de El Bolsón no ha delegado la misma en dicho Consejo.-

Teniendo presente la envergadura de la cuestión y la ausencia de intervención no sólo del CoDEMA, sino también del Departamento Provincial de Aguas en lo referido a los sectores inundables donde se apoya el tendido, decidimos dictar la Resolución N° 994/05 por la que esta Defensoría del Pueblo solicita la SUSPENSIÓN de la obra hasta tanto los organismos citados se pronuncien al respecto.-



A los efectos informativos transcribo en forma íntegra los fundamentos que llevaron a su pronunciamiento:

"VIEDMA, 05 de setiembre de 2005

VISTO el expediente N° 6.806/05 del Registro de la Defensoría del Pueblo,
Y

CONSIDERANDO:

I

Que a fs. 1 a 3 el Sr. Pedro Mastroianni, vecino de la localidad de El Bolsón remite un correo electrónico manifestando su oposición al paso por el B° Industrial de la línea de alta tensión de 33 Kw que abastecerá de energía a la zona.-

Que dicha obra es de un alto beneficio para la comunidad, pero a su entender existen notorios errores en su traza. Así pasa por sectores de alto riesgo hídrico por las continuas inundaciones, incluso en el año 2004 el agua socavó más de un metro, siendo un serio riesgo su colocación en ese lugar.-

Sumado a ello, está la afección a la salud por las ondas electromagnéticas que provoca en la población lindera a la línea, que debió ser previsto para evitar males mayores.-

Que analizó el Estudio de impacto Ambiental presentado por EdERSA lo consideró plagado de errores e imprecisiones, verificando asimismo la inexistencia de publicidad de la misma y menos aún de una audiencia pública.-

Que por todo ello solicita la intervención de esta Defensoría del Pueblo.-

II

Que conforme prescribe el artículo 17° de la Ley N° 2.756, *"presentada la denuncia, el Defensor del Pueblo resolverá sobre su avocación al caso, iniciando las investigaciones que correspondiere y haciendo lugar a los traslados que fuere menester"*, en tal sentido surgiendo del mismo que se plantean cuestiones que se encuentran comprendidas en el ámbito de competencia de esta Institución (artículo 9° y concordantes de la Ley citada) con fecha 4 del mes de Julio del año 2005 se dicta la resolución N° 657/05.-

En la misma se dispone correr traslado al **Ente Provincial Regulador de la Electricidad (E.P.R.E.)**, a los efectos de que "manifieste en relación a la obra y los dichos del reclamante lo que estime corresponda. Específicamente las actuaciones que se han iniciado al respecto. Si la misma es realizada bajo supervisión Provincial o Nacional (atento el carácter interjurisdiccional de la misma), en el primer caso, las condiciones de seguridad establecidas en la zona y si se previeron inundaciones como la apuntada por el reclamante".-

Al **Consejo de Ecología y Medio Ambiente (CODEMA)** a los efectos de que "remita copia del estudio de impacto ambiental presentado por la empresa, concretamente en lo relacionado a la zona que expresa el reclamante. Asimismo, solicitar a título de colaboración nos informe si el Municipio de la localidad de El Bolsón ha delegado la competencia ambiental en dicho

Organismo o bien si la obra por su mayor perjuicio se encuentra bajo su órbita de intervención. En este caso, que evaluación le ha merecido la presentación del Estudio, puntualmente referido a los perjuicios a la salud, paisajísticos y/o estructurales de la misma; si en relación a ella se realizaron o prevé realizar una audiencia pública y/o publicación en la zona del informe o bien de las conclusiones arribadas sobre el citado. Por último solicitar emita cualquier consideración que estime útil a la investigación realizada en las presentes actuaciones”.-

Al **Departamento Provincial de Aguas** a los efectos de que “manifieste el carácter de la zona donde se enclavarán las torres de alta tensión de la línea citada por el reclamante en el Barrio Industrial de El Bolsón, concretamente en referencia a su condición de inundabilidad consecuencias de dicho carácter, tipo de estructura recomendable para un lugar con dicha situación y si tiene conocimiento que ello se encuentre previsto en la obra en construcción”.-

Y por último, al **Poder Ejecutivo Municipal de El Bolsón** y al **Concejo Deliberante de la ciudad de El Bolsón**, a los efectos de que informen sobre el presente caso lo que estimen corresponde.-

III

A fs. 41 el **CODEMA** a través de su Presidente el Sr. Oscar Echeverría por nota N° 1020/05 de fecha 13/07/2005, expresa *"debido a que la obra transcurría íntegramente dentro del ejido Municipal, el municipio de El Bolsón que no delegó la competencia ambiental en el CODEMA, decidió concretamente hacerse cargo de la evaluación del estudio presentado",(...)* *"las actuaciones que habían llegado a nuestro organismo fueron giradas al municipio..."*, luego agrega: *"cuando se realizó esta tramitación no habían sido reglamentadas las actuaciones de mayor riesgo presunto de la Ley 3266; al reglamentarse, a través del decreto 656, esta actividad queda incluida en el inc. a) del artículo 1, por lo cual se solicitará al Municipio que remita lo actuado a fin de tomar intervención"*.

A fs. 42 el **Departamento Provincial de Aguas (D.P.A.)** a través de su Superintendente General, Ing. Collado, expresa que el Organismo a su cargo *"no ha recibido el proyecto de obra por parte de la empresa u otros organismos del Estado, por lo tanto no contamos con plano de la traza de la misma en el ejido urbano"* y, asimismo, agrega *"cabe aclarar que se encuentra en elaboración la resolución de Línea de Rivera para esa localidad, que permitirá reglamentar y ordenar el uso de los suelos colindantes al río Quemquemtreu, deslindando el Dominio Público del Privado..."*,(...)"...para el dominio Público regirá la prohibición para instalar cualquier tipo de obra. Por otra parte se aclara que como mínimo, cualquier obra o construcción que se realice fuera del área antes mencionada deberá fundarse por encima de la cota que define la línea de rivera en esa sección (agrega copia del plano de la zona)”.-



A fs. 46/56 se agregan cerca de 250 firmas de vecinos que ratifican el reclamo presentado ante la Institución.

A fs. 57/58 se agrega la respuesta del Consejo Deliberante de la Localidad de El Bolsón donde constan las consultas realizadas en forma previa a la realización de la presente obra, pudiéndose apreciar que no intervienen los órganos requeridos en la presente.-

A fs. 78 se agrega una nueva presentación de los representantes de los vecinos de El Bolsón, donde solicitan nuevamente y esta vez en forma URGENTE se intervenga ante esta difícil situación en la que se encuentran.

A fs. 79 a 86 el **Ente Provincial Regulador de la Electricidad (EPRE)** remite el informe correspondiente destacando que *"respecto de la traza y su posible ubicación en una zona inundable, cabe aclarar que este ente no intervino en la definición de la misma"*, asimismo expresa que la Secretaría de Obras y Servicios Públicos de la Provincia es el comitente de la misma.-

Luego, agrega el informe remitido por EdERSA, quien a su requerimiento, expresa *"La obra está siendo ejecutada por el Gobierno de la Provincia de Río Negro a través de su S.O.P.", "El seguimiento e inspección de la misma está a cargo de la Dirección de Infraestructura", "La responsabilidad de EdERSA corresponde a la verificación de los cálculos contenidos en el Proyecto presentado por el Contratista de la Provincia en lo referente a las verificaciones mecánicas de los esfuerzos que soportarían el conductor en función de los estados climáticos establecidos en las normas", "en función de dichos esfuerzos, se encarga de verificar las distintas estructuras que soportarán a los conductores como así también a las fundaciones de las mismas", "Una vez concluida la obra se procede a la inspección tripartita Dirección de Infraestructura, Contratista y EdERSA...", "la obra se realiza respetando la traza aprobada por ordenanza N° 174/03 y promulgada por Resolución PE 181/03 de la Municipalidad de El Bolsón, y luego ubicado cada piquete en el lugar que le aprueba el Municipio en la Inspección de obra".-*

Asimismo agrega informe solicitado oportunamente a la Secretaría de Obras y Servicios Públicos de la Provincia donde realiza una serie de consideraciones al respecto y le requiere información.-

Por otra parte, encontrándose vencidos los plazos sin que el Municipio de El Bolsón responda nuestro requerimiento, debemos considerar incumplido el mismo.-

IV

De lo expuesto surge la notoria ausencia de intervención de organismos dependiente del Estado Provincial de suma relevancia en obras de este tipo, quienes poseen datos sensibles referidas a la presente problemática.-

Así contempla el Artículo 16 de la ley 2952 *"El Departamento Provincial de Aguas, como autoridad de aplicación del presente Código, tendrá a su cargo, a los fines de proveer en todo lo relativo a la tutela, gobierno, administración y policía de los recursos hídricos provinciales, así como a la regulación de su uso y goce y la prevención contra sus efectos nocivos, tendrá las siguientes*

funciones y deberes: f) Intervenir y proveer en todo lo relacionado con las obras de cualquier naturaleza que se ejecuten en los cauces, lechos, playas y riberas de los cursos y cuerpos de agua pública y, en general, sobre los usos, actos y hechos que puedan tener relación con el régimen del agua pública, la defensa y conservación de los cauces, lechos, playas y de las riberas...”; luego sigue “Cuando dichas obras, usos o hechos, sean declarados perjudiciales para el régimen del agua pública por el Departamento Provincial de Aguas, podrá éste ordenar su modificación, cesación, desmantelamiento destrucción e imponer si correspondiera, las multas previstas en el inciso siguiente”.

Sumado a ello según consta en las propias actuaciones el D.P.A. se encuentra evaluando la zona a los efectos de recomendar al Gobernador de la Provincia los límites del dominio Público y Privado de la línea de rivera, (en el marco de la Ley N° 2.952, N° 3.486 y Decreto 1.058/05), circunstancia que determinará donde no podrán realizar obras en caso del primero, y con restricciones en la construcción en el segundo.

Lo expuesto no es superficial a la hora de evaluar la posible instalación de una línea de alta tensión a partir de los riesgos que conlleva.-

En tal sentido nos encontraríamos, en caso de quedar comprendida dentro del Dominio Público, ante una situación irregular, y en el segundo debiéndose cumplir requisitos previos de seguridad que no parecerían encontrarse acreditados.-

Sumado a ello, teniendo presente lo informado por el CODEMA, ES DE SU COMPETENCIA A PARTIR DEL MAYOR RIESGO PRESUNTO QUE LA OBRA IMPLICA, destacándose luego que a pesar de lo manifestado no se ha pronunciado al respecto y, se encuentra aún recopilando datos para ello.-

V

Lo expuesto pone de resalto la inexistencia de controles suficientes sobre la obra, o por lo menos que se encuentra pendiente una serie de evaluaciones que se debieron agotar en forma previa a su inicio.-

En tal sentido, consideramos prudente a los efectos de evitar mayores perjuicios tanto a la empresa como a la comunidad local, solicitar la SUSPENSIÓN DE LA OBRA en cuestión, hasta tanto de aclaren los mencionados puntos.-

Ello lo solicitamos a partir de los informes recabados y no obstante la ausencia de respuesta del Municipio de El Bolsón, dada la URGENCIA de adoptar la misma ya que el tema no admite dilaciones.-

Por ello,

LA DEFENSORA DEL PUEBLO DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO R E S U E L V E:

PRIMERO: RECOMENDAR al Consejo de Ecología y Medio Ambiente (CODEMA) con carácter de URGENTE y en base a los considerándooos



expuestos en la presente, tome directa intervención en la problemática planteada en el marco del Decreto 656, solicitando la suspensión de la obra hasta su pronunciamiento al respecto, atento el grave riesgo presunto sobre la obra que puede tornarse irreversible.-

SEGUNDO: RECOMENDAR al Departamento Provincial de Aguas (D.P.A.), con carácter de URGENTE y en base a los considerándoos expuestos en la presente, quiera tener a bien abocarse a la problemática planteada, atento la aparente utilización de bienes del dominio público hídrico y el grave riesgo presunto que la obra implica, todo ello en el marco del artículo 16º del Código de Aguas Provincial (ley 2.952).

TERCERO: RECOMENDAR al Ejecutivo Municipal y al Consejo Deliberante de la localidad de El Bolsón, dispongan o bien soliciten ante quien corresponda, la SUSPENSIÓN en forma temporaria de las obras a los efectos de permitir al Departamento Provincial de Aguas y CODEMA expedirse respecto de la viabilidad de la misma.

CUARTO: RECOMENDAR a la Secretaría de Obras y Servicios Públicos de la Provincia, disponga o bien solicite ante quien corresponda, la SUSPENSIÓN en forma temporaria de la misma a los efectos de permitir al Departamento Provincial de Aguas y CODEMA expedirse respecto de la viabilidad de la misma.

QUINTO: Regístrese, Comuníquese, cumplido, Archívese.

RESOLUCION Nº 994/05
JFE/OJC"

USO DE POLIURETANO EN VIVIENDAS DE UN BARRIO DE CIPOLLETTI

EXPTE. Nº 6075/05: Promovido por un ciudadano de la localidad de Cipolletti quien denuncia la utilización de poliuretano en la construcción de su vivienda. La inquietud del vecino se origina porque dicho material es altamente inflamable y presuntamente, la póliza no le cubriría el siniestro en caso de incendio. Sobre este primer aspecto de la cobertura asesoramos al interesado. Además, en punto al material usado, consultamos a la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación, quien al responder el pedido de informes ordenado por la **Resolución Nº 585/05** (que aquí incluimos) indicó que:

"No existe en estudio la nueva normativa vinculada al uso del poliuretano.

Informamos que si el poliuretano expandido está confinado en un panel que tiene selladas sus 6 (seis) caras no ofrece peligro; que es la forma en que se especifica su uso en el Certificado de Aptitud Técnica.

En el caso del poliuretano desnudo en contacto con el ambiente, sí, existe el peligro en caso de incendio de afectar a los usuarios con ácido cianhídrico.

Existen espumas de poliuretano que tienen retardantes incorporados que permiten clasificarlos en las categorías I no o poco inflamable, II inflamabilidad media y III inflamable" (sic. Fs. 108 y 109 Expte. cit.)

RESOLUCION N° 585/05 DPRN

Viedma, 24 de junio del 2005

VISTO: El Expediente N° 6075/05, caratulado "S.C. s/ Presunta falta de cobertura de la póliza sobre su vivienda" , y

CONSIDERANDO:

I

Que a fs. 05/98 el interesado incorporó abundante documentación - como le fuera solicitado por Resolución N° 135/05 -, vinculada a su denuncia sobre la utilización de poliuretano inyectado (en las paredes) y expandido (en el techo), en la construcción de su vivienda, sita en el Barrio Virgen del Valle de Cipolletti. La inquietud del vecino se origina porque dicho material es altamente inflamable y de hecho, en el presente año se produjo un incendio en el barrio.

Que en su escrito de ampliación de reclamo el recurrente, en lo sustancial, manifiesta:

1. Que solicitó al Municipio la documentación presentada por la empresa que construyó las viviendas prefabricadas, la que agrega a estas actuaciones.

2. Que no se han respetado las previsiones legales en punto al muro divisorio con la casa vecina (sólo tienen 9 cm. y no tiene anclaje en la platea). Es un simple tabique.

3. Que en la fecha de construcción de su casa - entre junio de 1999 y enero del 2000- no le consta que se haya aprobado la renovación del "certificado de aptitud técnica limitado" (sic).

4. Que la vivienda verificada por la Secretaría de Desarrollo Social estaba en Santa Rosa, La Pampa y se pregunta si puede ser extensiva a nuestra provincia.

5. Que no se hicieron por parte de la autoridad competente, ensayos sobre combustión del material utilizado, ni sobre su toxicidad.

6. Que las rejillas de ventilación y otras piezas que deben ir en las cumbreras a idéntico efecto, no fueron puestas en su casa.



II

Que a fs.10/26 obra el informe rendido por el Jefe del Cuerpo de Bomberos de Cipolletti, con fecha 22 de febrero del corriente año, a pedido del aquí interesado, y elevado al Director de Protección Civil Municipal, que indica que ese Cuerpo no recibió ningún pedido de informe o inspección con relación a la seguridad -en cuanto a la protección contra incendios- por parte de la Municipalidad o empresa constructora vinculado a ese barrio. Y además expresa: " *Que es opinión del suscripto que se designe perito idóneo para que elabore un informe con relación a la composición química de los elementos precitados, peligros de incendios, como así se realice un informe sobre las consecuencias de los gases tóxicos que se desprenden de un incendio con los materiales involucrados: POLIURETANO INYECTADO Y POLIURETANO EXPANDIDO.*"

Que también sugiere el funcionario de bomberos, que dado que se denuncia que los vecinos presentan malestares físicos: " *...sería pertinente... realizar un control sanitario. Teniendo en cuenta que las viviendas no poseen las aberturas en cuanto a ventilación se refiere de los interiores de ambientes*". Que en respuesta a la solicitud del ciudadano, el Jefe del Departamento de Obras Privadas del municipio local, por nota agregada a fs. 30, indica: " *...que el Plan de Viviendas y Urbanización "Virgen del Valle" fue aprobado en los términos de lo dispuesto en los Códigos de Planeamiento Urbano y de Edificación y Ordenanzas complementarias que rigen para la ciudad de Cipolletti*". Y agrega que: " *...el prototipo de la vivienda utilizado es prefabricado por lo cual y en virtud de lo dispuesto por el Código de Edificación, Artículo 214 y concordantes, es exigencia la presentación del Certificado de Aptitud Técnica extendido por el Ente Nacional que realiza los estudios de aptitud correspondientes - el cual fue presentado en oportunidad de la aprobación de los planos de obrd*".

Que del Código de Edificación - Ordenanza N° 86/83-, cuya copia también agregó el interesado (fs.31/43), se observa que el Capítulo II está dedicado a las Prevenciones Contra Incendios y que con relación a la categoría "Edificios de Residencias" (art. 164 inc. b) no se exige el requisito obligatorio para los "Edificios Públicos" de:

- "Estar íntegramente contruidos con materiales incombustibles"
- "Cumplir además, todas las exigencias que estime convenientes el Cuerpo de Bomberos" (cf. incisos a) y c) del artículo 165, Ordenanza cit.).

Que conforme dicha norma, sólo aquellos Edificios de Residencias "que cuenten con más de un piso alto, serán contruidos íntegramente con materiales incombustibles" y remite a las condiciones establecidas por el art. 165 inc. a.

Que en cuanto a las características del muro divisorio, la Ordenanza es clara al establecer un espesor mínimo de 30 cm. *"aún entre predio de un mismo propietario"* (art.218, inc. i).

Que a fs. 44/85 corre el certificado de Aptitud Técnica Limitado otorgado por Disposición N° 2.246/97 de la Subsecretaría de la Vivienda, Secretaría de Desarrollo Social de la Nación, al Sistema Constructivo denominado "Therma House" de acuerdo al Informe Técnico y a los detalles constructivos que se anexan formando parte de dicha resolución. El mismo tiene validez por un año desde su otorgamiento, renovable mediante solicitud presentada tres meses antes de su vencimiento.

Que la Disposición indica que el sistema sólo es apto para planta baja únicamente y para las zonas ambientales I a IV, según Norma IRAM N° 11.603.

Que a fs. 86 se agrega la declaración de cesión del uso del sistema constructivo de referencia por parte de THERMA HOUSE S.A. a Dobladora Comercial S.R..L.

Que a fs. 89/90 consta el pedido de renovación del certificado de aptitud con detalle de las "Modificaciones introducidas al sistema" (Anexo I) y a fs. 92/94 se incorpora la Disposición 2319/98 de la Dirección de Tecnología e Industrialización que concede tal renovación, que fue presentada a la Secretaría de Obras Públicas del Municipio por parte de E.C.C.S.A. Empresa de Construcciones Civiles, que tuvo a cargo la construcción de la vivienda cuyo plano aprobado se incorpora a fs.98.

Que el interesado también remitió copia de un artículo titulado "La casa enferma", acerca de los peligros del uso de materiales combustibles.

III

Que la norma del INSTITUTO ARGENTINO DE RACIONALIZACION DE MATERIALES - IRAM- N°11.603 divide al país "bioclimáticamente" en regiones desde la I "Muy Cálida" a la VI "Muy Fría".

Que la denominada "ZONA IV: Templada Fría" se ubica en una faja meridional paralela a la Zona III, ubicada en mayor altura de la Cordillera de los Andes y la región llana del centro y Sur del territorio, que alcanza la costa atlántica de la Provincia de Buenos Aires y Río Negro. Esta zona se subdivide en cuatro sub zonas mediante las líneas de amplitud térmica 14°C y 18°C: Sub zona IVa. de montaña, Sub zona IVb. de máxima irradiancia, Sub zona IVc. de transición y Sub zona IVd. marítima.¹

Que siendo así, y respondiendo a la consulta del recurrente, la vivienda construida en La Pampa resulta apta para la Sub zona IVb donde se encuentra Cipolletti.

Que es oportuno señalar que por definición, según la norma IRAM 50-1:1992 basada en la Guía ISO/IEC 2:1991, una norma es:

¹ Jorge D. Czajkowski y Analía F. Gómez. *Introducción al diseño bioclimático y la economía energética edilicia*. Editorial de la Universidad Nacional de La Plata. 1994.



"Un documento establecido por consenso y aprobado por un organismo reconocido que establece, para usos comunes y repetidos, reglas, criterios o características para las actividades o sus resultados, que procura la obtención de un nivel óptimo de ordenamiento en un contexto determinado".²

Que del Decreto 1.474/1994, establece las pautas para la constitución, organización y funcionamiento de los organismos de normalización y los principios básicos para el estudio, revisión o anulación de normas nacionales así como también los mecanismos para la adopción de normas regionales, hemisféricas e internacionales.

Así el Artículo 1º de dicha norma dispone: *"Créase el Sistema Nacional de Normas, Calidad y Certificación destinado a brindar instrumentos confiables a nivel local e internacional para las empresas que voluntariamente deseen certificar sus sistemas de calidad, productos, servicios y procesos a través de un mecanismo que cuente con los organismos de normalización, acreditación y certificación, integrados de conformidad con las normas internacionales vigentes. Las normas que deriven del sistema creado serán de cumplimiento voluntario."*

Y el Artículo 4º crea el Consejo Nacional de Normas, Calidad y Certificación en la órbita de la Secretaría de Industria del Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos, que entre otras funciones tiene la de *"proponer al PODER EJECUTIVO NACIONAL las medidas necesarias para asegurar el eficiente funcionamiento y la credibilidad del sistema creado, actualizándolo permanentemente de acuerdo con las pautas prevalecientes en el ámbito internacional"* (art.5, inc a) (el resaltado nos pertenece).

IV

Que si bien al momento de expedirse el Certificado de Aptitud por parte la autoridad de aplicación no se habría observado incumplimiento de normativa vigente alguna relativa a los materiales usados, dada la posibilidad de revisión de los criterios tomados en cuenta para el dictado de las mismas, corresponde cursar pedido de informes a la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación a fin de que indique:

1. Fechas en que fue renovado el Certificado de Aptitud Técnica Limitado N° 2.246/97 y por parte de qué empresas, en caso que se hubiere operado cesión a su favor para el uso del sistema de construcción aludido.
2. Si se encuentra en estudio nueva normativa vinculada a la limitación, condicionamiento o prohibición del uso del poliuretano inyectado y/o expandido u otros que compartan la calidad de altamente inflamable, para la construcción de viviendas.
3. Todo otro dato de interés que estime oportuno agregar sobre los aspectos que motivan el reclamo del ciudadano.

² www.iram.com.ar

Que por otra parte se derivará la queja al Municipio de Cipolletti, Secretaría de Obras Públicas, a fin de que indique:

1. Razones por las que se autorizó un muro divisorio de 9 cm. en las viviendas del Barrio Virgen del Carmen.
2. Si fue inspeccionada la obra durante y/o con posterioridad a su ejecución. Observaciones realizadas si las hubiere.
3. Si se ha solicitado al Jefe de Bomberos que realice inspecciones en el citado barrio luego del siniestro de incendio del pasado mes de febrero.
4. Todo otro dato de interés que estime oportuno agregar.

Que los presentes pedidos de informes a los organismos que se encuentran fuera de la esfera de competencia de la Defensoría del Pueblo, se solicitan en **carácter de colaboración** de acuerdo con lo dispuesto por el art. 12 de la ley 2.756.

Por ello:

**LA DEFENSORA DEL PUEBLO
DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO
RESUELVE:**

PRIMERO: Solicitar en carácter de colaboración con la Defensoría del Pueblo, los informes formulados en el Considerando IV de la presente a la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación y a la Secretaría de Obras Públicas de la Municipalidad de Cipolletti.

SEGUNDO: Ofrecer al interesado que promueve las presentes actuaciones, asesoramiento legal sobre otras acciones disponibles para el ejercicio de sus derechos.

TERCERO: Regístrese, Notifíquese, Cumplido, Archívese.

CAPITULO II DERECHO AL DESARROLLO

Que en ocasión del informe In Voce del mes de Febrero, se expusieron públicamente conceptos que hacen al Derecho a un Desarrollo Sustentable, que en merito de de su importancia para la comunidad, transcribimos en este Informe, las referencias mas importantes.

Nos referimos sucintamente al tema, en 2 actuaciones avocados de oficio, seleccionadas en su momento, una como reciente, la otra como paradigmática y la tercera de Consulta del Departamento de Asuntos Legislativos.

La Primera referida a la Audiencia Publica de Revisión tarifaria de la empresa ARSA, tema tratado en este Informe en el Capítulo II de los



Derechos de Consumidores y Usuarios, Libro II Sobre las Actuaciones referidas a Derechos Económicos

La otra ya tratada extensamente en la Resoluciones n° 622 / 04 paginas 525 a 542 del Informe Anual 2003/04 y denominado popularmente como Proyecto Calcatreu.

La última refiere al **Expte. n° 5514/04** sobre Consulta de un Proyecto del Poder Ejecutivo de Explotaciones Mineras ya sancionado, se ha sugerido y de ser conveniente realizar una recomendación al Poder Ejecutivo Provincial, que al momento de su reglamentación, en la parte del Capitulo VII, Destino de los Fondos obtenidos por las regalías mineras, en la distribución correspondiente a Rentas Generales y la Dirección de Minería (Art. 13°, puntos a y c) se contemple un pequeño porcentaje de la recaudación provincial destinada a **EDUCACION AMBIENTAL**, según Acta Interna obrante en las actuaciones de referencia.

Esto en la convicción que, al haberse tratado una ley de tipo económico sobre recursos naturales no renovables, debemos velar por que los aspectos sociales y ecológicos de los instrumentos jurídico políticos que se creen y que se hagan en la visión que nuestra provincia logre la **sustentabilidad de su desarrollo**, tal lo expresado en la Res. N° 622/04 Proyecto Calcatreu.

AUDIENCIA PÚBLICA ALPAT

Participamos activamente del procedimiento de audiencia pública convocada por el CoDEMA a partir de la propuesta de inicio de las actividades por parte de la Empresa Álcalis de la Patagonia S.A.

Tomamos efectivo conocimiento de la convocatoria a la presente audiencia, con fecha 14 de Enero de 2004, a través de publicaciones periodísticas, resolviendo de oficio avocarnos al tema.

Se puso en conocimiento de ello al Consejo de Ecología y Medio Ambiente, a los efectos que nos faciliten copia de la **Declaración Jurada Ambiental e Informe de Impacto Ambiental** presentado por la empresa (art. 7 de la ley 3266) y Copia de los **Dictámenes Técnicos** que en su caso se hallan requerido (art. 10 de la ley 3248), lo cual fue remitido con fecha 17 del mismo mes de enero.

Haciendo referencia al derecho al acceso a la información pública, en este caso ambiental, la ley solo menciona en su artículo 11 la necesidad de otorgar un plazo de estudio, poniendo a disposición de cualquier

interesado, la información existentes en las actuaciones, en este caso cerca, 57 Documentos Ambientales emitidos por ALPAT, síntesis compilada en dos cuerpos.

Entendimos que dicha información publica ambiental, no fue puesta a disposición con tiempo suficiente, teniendo en cuenta lo extremadamente compleja y abundante, que torna imposible brindar una evaluación seria previa a la presente audiencia.

Aún con la mayor diligencia, si tenemos presente que el informe fue presentado por la empresa formalmente hace tan solo 55 días hábiles y desde la publicación del llamado a la audiencia pasaron solo el mínimo legal -30 días hábiles; Estudiar, consultar, evaluar y sacar nuestras propias conclusiones referidas al proyecto es de cumplimiento materialmente imposible, si de seriedad se trata.

Además otro dato de nuestro análisis, en cuanto al pie de igualdad de las partes en consulta con la empresa, es que el presente estudio comienza con su primer presentación que data de exactamente 8 años, (03/03/1997) y no se visualizan los motivos por los cuales no se pudo ser mas flexible en el plazo otorgado para la consulta a la comunidad.

Por ello entendemos, en miras de una genuina participación ciudadana, considerar en este tipo de procesos que la relación tiempo / consulta sea razonable.

Tómese como ejemplo a nuestra Institución, que obviamente no cuenta con personal técnico profesional que le permita evaluar un proceso productivo tan complejo como el que nos ocupa -peor aún un ciudadano común-, lo que nos zanjamos solicitando apoyo técnico a la Defensoría del Pueblo de la Nación, en base al convenio celebrada entre ambas, para que el CONICET, en caso de ser necesario, nos ayude a poner a disposición de la ciudadanía, una opinión técnicamente fundada.

Deseamos destacar que esta gestión institucional esta convencida en colaborar en todas aquellas formas alternativas que visualicen avances en los procesos productivos que enriquezcan a la provincia y a sus vecinos, tan sólo consideramos prudente que se tomen los recaudos necesarios para ganar calidad en dichos procesos de consulta publica, en un marco de estricta legalidad y en cumplimiento de medidas que limiten a los máximos extremos posibles, los daños irreversibles al ambiente, protegiendo nuestro capital ambiental.

A continuación, por entender de utilidad publica, se transcribe íntegramente los términos de la exposición en oportunidad de la audiencia pública ALPAT



Sres. Autoridades de esta Audiencia

Ciudadanos y Ciudadanas de la Provincia,

Participo en calidad de Expositora de acuerdo a LL de audiencias públicas y en representación de los derechos colectivos, de acuerdo a nuestra CN y la ley que reglamenta nuestras funciones, en mi calidad de Defensora del Pueblo Adjunta de la Provincia.

Previo a todo, deseo informar a la ciudadanía que el pasado lunes 28 de febrero dimos cumplimiento al mandato constitucional y lo que dispone nuestra ley 2756, de presentar ante la Legislatura provincial el Noveno Informe Anual de nuestra labor, en cabeza de la Sra. Titular Nilda Nervi de Belloso.

Lo rendimos públicamente dando lectura a un sucinto resumen del periodo 2003/2004, del que su versión integra en CD se hiciera llegar a la Presidencia y a los Señores legisladores, el pasado 20 de diciembre y que se encuentra a disposición de la ciudadanía, ya que el mismo es de carácter publico, para vuestra conocimiento.

Trascendiendo el hecho de lo meramente formal, entendemos que configura un imperativo inherente a la cultura de la transparencia, que debe regir para el ejercicio de la función pública de todo sistema democrático.

En el están destacados algunos de los principios rectores de la temática medio ambiental y que se encuentran extensamente desarrollados en la Resolución nº 622/04 y publicados en el Libro IV Sobre las Actuaciones Referidas a Derechos de los Pueblos, paginas 525 a 542.

Destacamos a las **Audiencias Publicas** por ser uno de los principales instrumentos de los regímenes democráticos modernos. Un lugar de **escucha formal** de todos los que componemos vitalmente la sociedad, en donde podemos presentar con absoluta libertad nuestras perspectivas como así también soluciones y / o alternativas.

Así la importancia de participar en el proceso de toma de decisiones, para que se reflejen las distintas opiniones en forma simultanea, en pie de igualdad y en contacto directo, en definitiva un lugar que favorece la tolerancia y el respeto de la diversidad, garantizando de esta manera la transparencia a la cosa publica.

Este aprendizaje colectivo, forma parte de un procedimiento administrativo, no es una asamblea, ni se vota, ni hay debate, sino que es un proceso de consulta y participación, aquí la Evaluación de Impacto Ambiental - EIA - del Proyecto ALCALIS DE LA PATAGONIA - ALPAT

Con fecha 14 de Enero de 2004 y ante publicaciones periodísticas que daban cuenta de la convocatoria a la presente audiencia se resuelve de oficio avocarnos al tema, poniendo en conocimiento de ello al **Consejo de Ecología y Medio Ambiente** a los efectos de que nos faciliten copia de la Declaración Jurada Ambiental y del Informe de Impacto Ambiental presentado por la empresa (Art. 7 de la ley 3266), requerimos copia de los Dictámenes Técnicos que fueron remitidos de acuerdo al Art. 10 de la ley 3248.

Considero necesarias algunas estas conceptualizaciones, ya que nos sirven para configurar un lenguaje común a los efectos de avanzar en el análisis de la exposición.

Así, nos encontramos con conceptos semejantes que utilizamos indistintamente, pero que debemos diferenciar porque denotan ideas claramente distintas y si no lo hiciéramos, caeríamos no solo en errores de comprensión y uso aislado de los mismos, sino también en las formas de actuar sobre la realidad y como consecuencia en los procedimientos y decisiones. Por ello entendemos:

DESARROLLO SUSTENTABLE "el desarrollo que permite alcanzar las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones de alcanzar sus propias necesidades"

IMPACTO AMBIENTAL "cambio en algún parámetro, durante un periodo de tiempo y en una determinada área, como resultado de una actividad particular. Tal cambio puede ser comparado con la situación de ese parámetro si dicha actividad no hubiese tenido lugar"

EVALUACION DE IMPACTO AMBIENTAL - EIA - "es una herramienta preventiva y predictiva de incidencias significativas en el ambiente y por ende en la sociedad, de una acción futura que se incorpora a un procedimiento jurídico - administrativo"

EVALUACION AMBIENTAL "es un proceso de investigación diagnostica de una realidad determinada"

ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL "es el instrumento que permite ordenar el análisis en torno a elementos científica y técnicamente presentados.

DECLARACION DE IMPACTO AMBIENTAL - DIA- "es un dictamen formal del Estado, con efectos jurídicos, que en nuestro caso provincial, la ley ha denominado **Resolución Ambiental - RA** -

Así, el **estudio de impacto ambiental**, los resultados de las observaciones y las informaciones adicionales obtenidas a través de las instancias administrativas de consulta y análisis de la propuesta, sirven para que las autoridades publicas responsables adopten decisiones caracterizadas por la máxima fundamentación y razonabilidad técnica, viabilidad económica y legitimidad social, tres cualidades esperadas por la sociedad respecto del buen gobierno, importantes de todo procedimiento de **EIA** que apuntan al logro de la mejor decisión publica ambiental.

Por ello, en general deberían contener, entre otros los siguientes ejes orientadores:

- 1) incorporación del costo ambiental, porque el ambiente es un derecho publico subjetivo e incorporarlo a las cuentas del estado y prever un porcentaje para amortizarlo;
- 2) elevar la calidad de vida mediante la información, educación y participación para no contribuir a la marginalidad y creación de pueblos fantasmas;
- 3) hacer un "inventario ambiental" para saber que tenemos y darles "valor", en un marco de derecho, como herramienta de una política de desarrollo, de



largo plazo para que sea sustentable, tal como se ha declarado en Río 92 con el principio de intervención estatal para proteger al ambiente y no dejarlo librado a las normas de mercado.

En síntesis: La EIA es un procedimiento administrativo de predicción y prevención de impactos significativos en el ambiente de una decisión publica, así la entendemos como un modo de convergencia de la gobernabilidad que sirve para gobernar mejor, atentos a no tomarlo como un "estudio" y transformarlo en un elemento tecnocrático, ya que se basa en los criterios de razonabilidad diciéndonos el *COMO* razonar y el de legalidad al incorporar los modos formales con el derecho a la participación, mediante la audiencia publica y el derecho a la información, perfeccionando el sistema democrático. En nuestra habitual tarea de control abordamos un tema desde dos puntos de vistas: uno de legalidad y otro técnico.

Desde este ultimo, el abordaje a ALPAT, es extremadamente complejo, cerca de 57 Documentos Ambientales fueron emitidos, síntesis contemplada en dos cuerpos la cual se entrego muy recientemente.

En honor a la verdad, consideramos que el tiempo no fue suficiente para un análisis técnico responsable, teniendo en cuenta lo extremadamente complejo y extenso, lo que torna imposible brindar una evaluación seria previa a la presente audiencia.

Aún con la mayor diligencia, si tenemos presente que el informe fue presentado por la empresa formalmente en las actuaciones, el 11/11/2004, tan solo transcurrieron 55 días hábiles, y desde la publicación del llamado el mínimo legal 30, los cuales hacen imposible estudiar, consultar, evaluar y sacar nuestras propias conclusiones técnicas referidas al proyecto.

Tómese como dato que el mismo se encuentra en trámite desde hace varios años y no visualizamos el motivo por el cual no han sido más flexibles en su plazo para el estudio, tanto para los más y los menos capacitados para comprender de qué se trata.

Nuestra Institución hoy no cuenta con personal técnico - científico que le permita evaluar un proceso industrial tan complejo, más allá de nuestras convicciones y voluntad de trabajar responsablemente.

En cuanto al segundo aspecto, nuestro artículo 10 *in fine* nos dice: "... podrá instar a las autoridades administrativas competentes, el ejercicio de sus potestades de regulación, inspección o sanción..."

Será el CODEMA, como autoridad ambiental quien decidirá la cuestión en forma definitiva, quedando abierta la vía recursiva en sede administrativa y la posterior judicial, para quien o quienes consideren que no se ha respetado la legalidad en el pronunciamiento, sean éstos, la Empresa, los usuarios o sus representantes, incluida la Defensoría del Pueblo, limitada a la consideración de la legalidad del procedimiento y en caso de no respetarse, solicitar se restituya la misma, velando por el derecho publico subjetivo que es el ambiente.

Queremos dejarle en claro a la ciudadanía que en cuanto a nuestro trabajo de control seremos centinelas y guardianes del "control y monitoreo que llevara

adelante el estado, de acuerdo a la breve exposición que nos escuchamos de la empresa FUNDATEC de los aspectos centrales que el Gobierno se ha comprometido a futuro"

Y como dijéramos al inicio de esta exposición ofrecemos a la ciudadanía la siguiente PROPUESTA en cuanto al control de los aspectos técnicos:

Acordamos la celebración de un Protocolo Adicional con la Defensoría del Pueblo de la Nación para un trabajo en conjunto y contar con profesionales especializados e Institutos de Investigación como el CONICET que nos permitan poner a disposición de los ciudadanos, la información necesaria y podamos avanzar seria y responsablemente en temáticas tan complejas como la presente y objeto de esta convocatoria.

Así que, luego de analizado este estudio presentado por la empresa, de acuerdo al resultado de la presente consulta y de ser necesario, haremos uso de nuestras facultades conferidas por ley de correr traslado del presente a la Defensoría del Pueblo de la Nación, en el marco del Convenio vigente n° 100/00 de Cooperación Técnica para que el CONICET evalúe LOS PARAMETROS utilizados en el presente estudio.

Deseo manifestar que no es intención de esta Institución, poner trabas en el avance de procesos productivos que enriquezcan a la provincia y a sus habitantes, tan solo consideramos esta posición de necesaria prudencia y alerta y como dijera la Sra. Titular en sus palabras finales expuestas a la Legislatura hace un par de días "debemos ser centinelas del cumplimiento de los derechos, en la visión propositiva y transformadora de nuestra realidad social"

Y ello solo es posible en un marco de estricta legalidad y en cumplimiento de medidas que extremen los controles al máximo los posibles daños a nuestro querido medio ambiente.

Muchas Gracias

Dra. **Marcela Yappert**

Defensora del Pueblo Adjunta

Provincia de Río Negro