

9. Tierras Fiscales

Introducción

La pertenencia a la tierra, la necesidad de trabajarla y obtener los frutos para la subsistencia, es tan antigua como la humanidad misma. Hace a la esencia humana la condición de pastor, agricultor o productor. Las naciones y los pueblos han nacido, crecido y desarrollado en torno al suelo, al campo y a la producción.

En zonas tan vastas como nuestra provincia y con grandes extensiones que aún se conservan dentro de las tierras fiscales, observamos que persisten ciertos problemas por los que los particulares ven demorada la adjudicación de la propiedad de los campos que ocupan, o bien es precaria la ocupación en tanto no se definen los permisos de pastaje.

En Río Negro se han dado otros casos en los que, tras resolverse la propiedad de un lote fiscal en áreas cordilleranas, pasaron en forma casi inmediata a manos de extranjeros que las compraban a precios elevadísimos. Esa situación fue la que oportunamente motivó el dictado de Decreto 1.358/99 suspendiendo la tramitación de los expedientes ante la Dirección de Tierras y Colonización de la Provincia, y creando una Comisión especial para que fijara nuevas valuaciones de las tierras fiscales conforme a la zona de ubicación.

Si la inteligencia de la norma fue poner freno a los millonarios negocios inmobiliarios, no favoreció, sin embargo, el acceso a la tierra de muchos pobladores rurales de la Línea Sur que hace décadas ocupan tierras y las trabajan y que por imposibilidad de solventar mensuras, o por simple demora administrativa, aún no han podido llegar a la etapa de adjudicación. Efectivamente, si bien no se ha detectado en los trámites administrativos graves falencias por parte de la autoridad de aplicación de la ley provincial de tierras, sí se observan grandes demoras en realizar inspecciones, lo que la Dirección de Tierras funda en limitaciones presupuestarias.

Dichas inspecciones resultan de vital importancia para ejercer el debido control del estado de ocupación de las tierras fiscales, así como el cumplimiento de los deberes a cargo de los permisionarios. También evitaría el abuso de personas con mayor instrucción sobre muchos ocupantes analfabetos o empobrecidos, que sin cabal conciencia de sus derechos, ceden a terceros derechos sobre dichas tierras por unos pocos pesos.

Aún cuando tales actos jurídicos, dada la calidad de precaria de la ocupación, deben realizarse con intervención de la Dirección de Tierras, cierto es que la función tutelar del Estado tendría que ser más efectiva en estos casos, revisando los antecedentes en cada caso, antes de otorgar nuevos permisos de pastaje.

También recurrentemente se presentan casos en los que se plantean conflictos entre miembros de una misma familia, descendientes de ocupantes originales ya desaparecidos, en los que se cuestiona las aspiraciones de alguno de ellos – que generalmente no abandonó la tierra- a ocupar el campo, invocando derechos “heredados” de sus progenitores o ancestros.

Ocupación de Áreas Naturales Protegidas

Un ciudadano que ocupa un campo en la zona de Puerto Lobos, limítrofe con la Provincia del Chubut, solicitó a la Dirección de Tierras de Río Negro el permiso de pastaje y la aprobación de un proyecto forestal en ese predio. Originalmente, dicha zona estaba comprendida en la provincia vecina, razón por la cual las autoridades chubutenses le habían otorgado ya derechos de ocupación sobre la tierra. Tras la definición de los límites, dicho campo queda en jurisdicción de Río Negro, que a su vez declara la zona de Puerto Lobos como Área Natural Protegida.

Ante tal circunstancia, el denunciante- con sostenida tenacidad-, comenzó un cruce de notas con la Dirección de Tierras y con el CODEMA, dado que el primer organismo argumentaba que no podía autorizar ningún tipo de explotación en la zona de Puerto Lobos hasta tanto no se realizara en pertinente Plan de Manejo del Área Natural Protegida. A su vez, el CODEMA, responsable de tal tarea, informaba no realizaba el Plan de Manejo porque no contaba con fondos para efectuarlo. Pasaron muchos años sin que se resolviera la cuestión.

En transcurso, el interesado formuló denuncias ante la Dirección de Pesca y la Dirección de Minería ante la presencia de intrusos que infringían normas que protegen los recursos a cargo de tales dependencias del estado (extracción de áridos y pesca en forma clandestina), interviniendo con medias correctivas la segunda de las nombradas, no así la Dirección de Pesca, que tampoco contestó las requisitorias de la Defensora del Pueblo.

Así, se dictó la **Resolución 1147/03** ¹ en la cual se ordena **NOTIFICAR** a la Dirección de Pesca de la Provincia de Río Negro, a la Dirección de Minería e Hidrocarburos de la Provincia de Río Negro, al Consejo de Ecología Medio Ambiente y a la Dirección General de Tierras de la Provincia de Río Negro un **Recordatorio de los deberes funcionales** (Art.27 de la ley 2756); **CORRER TRASLADO** al Señor Fiscal de Investigaciones Administrativas en orden a lo dispuesto por el artículo 31 de la ley 2756; **RECOMENDAR** al Consejo de Ecología y Medio Ambiente realice el pertinente plan de manejo del Área Protegida Puerto Lobos, en cumplimiento de lo dispuesto por la ley provincial N° 3211; a la Dirección General de Tierras de la Provincia de Río Negro proceda a analizar la situación dando al ciudadano una respuesta que de certeza jurídica sobre los reiterados pedidos efectuados; **INFORMAR** a la Dirección de Pesca de la Provincia de Río Negro respecto de la situación planteada con la documental obrante a fs. 105/106 a fin de que, en cumplimiento de las funciones que le son propias, ejerza el poder de policía efectuando un debido y eficiente control sobre la actividad pesquera en la zona del “Área Protegida Puerto Lobos”; **RECOMENDAR** a la Dirección de Minería e Hidrocarburos de la Provincia de Río Negro y a la Dirección de Pesca de la Provincia de Río Negro ejerzan un efectivo control de las áreas a su cargo.

A estos requerimientos, recomendaciones y recordatorios sólo han respondido la Dirección de Tierras y Colonización y la Dirección de Minería.

¹ Ver Resolución N° 1.147/03 en el Apéndice

Apéndice

RESOLUCIÓN N° 1147/03

Viedma, 28 de Agosto de 2003.-

VISTO: El expediente N° 273/99, caratulado "**..., Solicita definición sobre fracción de tierra que ocupa**" y

CONSIDERANDO:

I

Que en el año 1999 el denunciante dio inicio ante esta Defensoría del Pueblo al reclamo sobre la tenencia de una fracción de tierra en el Área Natural Protegida Puerto Lobos.-

Que ello dio origen a las presentes actuaciones, dictándose en consecuencia la Resolución N° 527/99, de avocación, corriéndose traslado a las Direcciones de Tierras, de Minería, Comisión de Límites y Comisión de Ecología y Medio Ambiente, para su intervención e informe.

Que en Planilla Anexa encomendada por resolución 369/03, que forma parte de la presente en sus 26 fs. útiles se ha realizado un extracto de las actuaciones contenidas en el expediente de la referencia.

Que a lo largo de estos años el Sr. ... ha venido reclamando a la Dirección de Tierras y Colonización de la Provincia de Río Negro se lo reconozca como legítimo ocupante del campo fiscal Lote 3 Fracción B Sección A3 de Puerto Lobos que desde hace años habita

II

Que la Legislatura de Río Negro sanciono la Ley N° 3211 el día 17/07/98, la cual fue promulgada el 28/07/98 y publicada en el Boletín Oficial N° 3595, creando el Área Natural Protegida Puerto Lobos, que en su artículo 4° expresa que la misma será administrada por el Poder Ejecutivo el que elaborará un plan de manejo del área en un plazo no mayor al año de sancionada.-

Que dicho Plan de Manejo a más de cinco años de la sanción de la ley referenciada no se ha realizado.-

Que debe preocuparnos el incumplimiento de la ley no solo porque cuando ellas no se respetan pierde legitimidad el estado de derecho sino también porque tal como queda palmariamente demostrado en estas actuaciones la tierra que el Estado debía proteger como Área Natural con todo lo que ello significa para el ecosistema, quedó a merced de depredadores de la misma que lucraron con sus frutos.

III

Que viene al caso mencionar las consideraciones efectuadas por la Defensora del Pueblo de Navarra cuando dice que *“los ciudadanos sufren muchos problemas. Que la Administración no los resuelve, problemas individuales, problemas de colectivos originados por la rigidez de las diferentes administraciones, por la negligencia de los funcionarios, por la indiferencia, frialdad, insensibilidad, ineficacia e ineficiencia de la maquinaria administrativa y por otras causas ajenas a la misma administración. Y otros muchos problemas que rebotan en los estamentos oficiales... Al final de esa cadena de problemas se encuentra el ciudadano, como individuo o como colectivo, indefenso, estoico con su problema relacionado con la salud, la educación, los medios que le garanticen el cumplimiento de sus derechos individuales. Pero ¿a dónde va el ciudadano con tanto problema? ¿Hay alguien con autoridad que le pueda escuchar? ¿Hay alguien a quien dirigirse?”*

Que en el año 1934 el Coronel José María Sarone en su libro “La Patagonia y Sus Problemas” hacia las siguientes reflexiones con motivo de observar una realidad que no difiere en mucho de este caso planteado.-

Que la crisis de la Patagonia es una crisis de fe. La gente se ha sentido invadida por el desencanto, le falta al arrendatario el aliciente principal, que es la esperanza de la compra, de ser algún día dueño efectivo de las tierras que él trabaja.-

Que el fisco debe ser dueño de la tierra, sólo cuando no existe interés privado en explotarla, porque nunca está en mejores manos el suelo que cuando pertenece a quienes lo trabajan y contribuyen con su esfuerzo individual a labrar la prosperidad común.-

Que la propiedad ennoblece al individuo, porque estimula sus energías morales, aviva su fe y alienta su esperanza.-

Que hay que ayudar y estimular al poblador real, la mejor medida es darle a estos, en propiedad, la tierra que trabaja. La ley y la acción enérgica de la autoridad apoyada en ella, deben oponer una valla infranqueable a las maniobras de los acaparadores y latifundistas.-

Que pareciera imposible de creer pero hoy, como ayer, la Patagonia Argentina sigue presentando este tipo de problemas a los que intentan habitarla, cuando en realidad tendría que ser todo lo contrario.-

IV

Que por último no debemos olvidar la inexistencia., la ausencia del poder de policía del Estado rionegrino, sea a través de la Dirección de Minería Provincial sea a través de la Dirección de Pesca o de todo organismo que ha intervenido ante denuncias del presentante, toda vez que de no ser por las mismas, tal vez hoy, se seguirían extrayendo áridos de sus canteras y pescando en forma ilegal.

No debemos olvidar que la función de quien ejerce un cargo no se limita a ocupar el mismo en la ciudad asiento de su funciones sino en ejercer un efectivo, concreto y real control de las áreas a su cargo por distantes que éstas estén, por ello debemos reconocer que gracias a las denuncias del Sr. ... se ha podido evitar mayores perjuicios al estado y pueblo rionegrino.

Que en consecuencia, en uso de las facultades conferidas por el Art. 167 de la Constitución Provincial y la Ley 2756, Art.27, formulamos al Poder Ejecutivo Provincial un **RECORDATORIO DE LOS DEBERES FUNCIONALES** que le imponen las normas constitucionales – Art.59 y CC de la CP - de asegurar la efectiva salvaguarda de los intereses provinciales.

De la misma forma y en cumplimiento de los deberes propios del cargo impuestos por el artículo 31 de la ley 2756, se comunica al Señor Fiscal de Investigaciones Administrativas los hechos que conforman los antecedentes de la presente resolución con la finalidad de que investigue en el marco de las competencias que le asigna la ley 2394 la presunta trasgresión a las normas que rigen la gestión de la Dirección de Pesca de la Provincia de Río Negro, del CODEMA y de la Dirección de Minería; ello, sin perjuicio de la oportuna elevación ante el Juez competente si hubiere lugar.

Por ello:

**LA DEFENSORA DEL PUEBLO
DE LA PROVINCIA DE RIO NEGRO
R E S U E L V E:**

PRIMERO: NOTIFICAR a la Dirección de Pesca de la Provincia de Río Negro, a la Dirección de Minerías e Hidrocarburos de la Provincia de Río Negro, al Consejo de Ecología Medio Ambiente y a la Dirección General de Tierras de la Provincia de Río Negro el **Recordatorio de los deberes funcionales** (Art.27 de la ley 2756).

SEGUNDO: CORRER TRASLADO al Señor Fiscal de Investigaciones Administrativas en orden a lo dispuesto por el artículo 31 de la ley 2756.

TERCERO: RECOMENDAR al Consejo de Ecología y Medio Ambiente realice el pertinente plan de manejo del Área Protegida Puerto Lobos, en cumplimiento de lo dispuesto por la ley provincial N° 3211.

CUARTO: RECOMENDAR a la Dirección General de Tierras de la Provincia de Río Negro proceda a analizar la situación del Sr. dándole al mismo una respuesta que de certeza jurídica sobre los reiterados pedidos efectuados.

QUINTO: INFORMAR a la Dirección de Pesca de la Provincia de Río Negro respecto de la situación planteada con la documental obrante a fs. 105/106 a fin de que, en cumplimiento de las funciones que le son propias, ejerza el poder de policía efectuando un debido y eficiente control sobre la actividad pesquera en la zona del “Área Protegida Puerto Lobos”

SEXTO: RECOMENDAR a la Dirección de Minería e Hidrocarburos de la Provincia de Río Negro y a la Dirección de Pesca de la Provincia de Río Negro ejerzan un efectivo control de las áreas a su cargo.

SEPTIMO: ANEXAR a la presente Planilla Anexa Resolución 369 la que consta de 26 fojas útiles.

OCTAVO: Regístrese, Notifíquese, Cumplido, Archívese.
